

DOI: 10.38197/2072-2060-2024-248-4-66-84

РАСЧЕТ ПОСЛЕДСТВИЙ РЕАЛИЗАЦИИ НОВЫХ РЕШЕНИЙ И АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР В УСЛОВИЯХ ПРОДОЛЖАЮЩЕЙСЯ МИРОВОЙ ФРАГМЕНТАЦИИ¹

CALCULATING THE CONSEQUENCES OF IMPLEMENTING NEW SOLUTIONS AND ANTI- CRISIS MEASURES IN THE CONTEXT OF ONGOING GLOBAL FRAGMENTATION²



БАХТИЗИН Альберт Рауфович

Директор Центрального экономико-математического института РАН, заведующий кафедрой математических методов анализа экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член Президиума ВЭО России, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук

Albert R. BAKHTIZIN

Director of the Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department of Mathematical Methods of Economic Analysis of the Faculty of Economics of the Lomonosov Moscow State University, Member of the Presidium of the VEO of Russia, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Economics

1 Исследование выполнено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в рамках проекта от 23.04.2024 № 075-15-2024-525.

2 The study was carried out with the support of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation within the framework of project No. 075-15-2024-525 dated 04/23/2024.

Аннотация

В статье рассмотрена возможность достижения ряда целевых показателей, обозначенных в Указе Президента Российской Федерации. Также рассмотрены различные сценарии изменения сложившегося в России негативного демографического тренда и приоритетные направления дальнейшего развития нашей страны. Были обозначены проблемы в сложившейся денежно-кредитной политике, осуществляемой ЦБ РФ. В заключении приведены результаты стресс-теста устойчивости экономических систем ключевых стран мира и их способности противостоять масштабным санкциям со стороны остальных государств и международных организаций.

Abstract

The article considers the possibility of achieving a number of target indicators specified in the Decree of the President of the Russian Federation. It also considers various scenarios for changing the negative demographic trend that has developed in Russia and priority areas for the further development of our country. Problems in the current monetary policy implemented by the Central Bank of the Russian Federation were identified. The conclusion presents the results of a stress test of the sustainability of the economic systems of key countries of the world and their ability to withstand large-scale sanctions from other states and international organizations.

Ключевые слова

Прогнозы, моделирование, денежно-кредитная политика, демографическая политика, антикризисные меры, стресс-тест экономических систем.

Keywords

Forecasts, modeling, monetary policy, demographic policy, anti-crisis measures, stress testing of economic systems.

Наша страна входит в новую фазу своего развития. Президент России в своем Послании Федеральному Собранию 29.02.2024 и в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г.» обозначил конкретные цифры, ориентируясь на которые, Россия будет развиваться в ближайшие годы. Их довольно много, я хотел остановиться только на части из них, связанных с наиболее важными составляющими — с демографической сферой и частично с экономикой.

Национальные проекты — в первую очередь это «Семья», «Продолжительная и активная жизнь», «Молодежь России», «Кадры», «Экономика данных» и др., а национальные цели — «Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи», «Комфортная и безопасная среда для жизни», «Устойчивая и динамичная экономика» и др. Как видно, явный приоритет дальнейшего развития нашей страны — это увеличение численности населения, его сбережение и прочие вопросы в сфере демографии.

Давайте посмотрим на возможность достижения соответствующих целевых показателей, обозначенных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г.».

Так, в частности предполагается увеличение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет к 2030 г. и до 81 года к 2036 г. Если посмотреть на умеренные про-

гнозы от ведущих организаций в сфере демографического прогнозирования (отдел народонаселения департамента по экономическим и социальным вопросам ООН и Росстат), то видно, что первый показатель ожидаемой продолжительности жизни в рамках базовых сценариев к обозначенным срокам не достигнет целевых значений (табл. 1). Только ООН предполагает такую возможность, но не раньше 2065 г.

Таблица 1. Прогнозные значения ожидаемой продолжительности жизни в рамках умеренных вариантов

	Года	Мужчины и женщины	Мужчины	Женщины
ООН	2030	75,6	70,8	80,2
Росстат	2030	75,8	71,2	80,2
ООН	2036	76,6	72,0	80,9
Росстат	2036	77,8	73,5	81,7
ООН	2065	81,1	77,7	84,4

Другой целевой показатель нового указа предполагает повышение суммарного коэффициента рождаемости (СКР) до 1,6 к 2030 г. и до 1,8 к 2036 г. Если опять обратиться к упомянутым прогнозам, то ООН прогнозирует достижение значения 1,6 как раз к 2030 г. (табл. 2), но значение 1,8 не будет достигнуто до конца века ни в расчетах ООН, ни в прогнозах Росстата, причем у последнего даже в рамках «высокого» варианта максимальное значение СКР составит только 1,788 к 2046 г.

Таблица 2. Прогнозные значения СКР в рамках умеренных вариантов³

	Года	СКР
ООН	2030	1,61
Росстат	2030	1,47
ООН	2036	1,65
Росстат	2036	1,60

Также следует обратить внимание на еще один, гораздо более пессимистичный прогноз от Института измерения показателей и оценки состояния здоровья (IHME), опубликованный в марте 2024 г., согласно которому наша цивилизация входит в фазу резкого снижения уровня рождаемости, причем практически по всем странам. Как известно, для простого воспроизводства населения, поддержания его численности на стабильном уровне, требуется, чтобы коэффициент рождаемости был 2,1.

³ Там же.

Так вот, этот институт дает прогноз, что уже к середине века он будет ниже этой цифры в 155 странах. А к концу — уже в 198. По всей видимости, этот переход произойдет не без помощи ВОЗ и Фонда Гейтса, которые финансирует этот институт. Публикуемые им значения СКР для России и других стран сильно ниже, чем у ООН (табл. 3).

Таблица 3. Прогнозы СКР для отдельных стран и мира в целом от ИМЭ (20.03.2024) и ООН

Страны	Исследовательские организации	2050	2100
Весь МИР	ИМЭ	1,83	1,59
	ООН	2,15	1,84
Россия	ИМЭ	1,33	1,21
	ООН	1,72	1,78
США	ИМЭ	1,52	1,45
	ООН	1,70	1,71
Индия	ИМЭ	1,29	1,04
	ООН	1,78	1,69
Китай	ИМЭ	1,14	1,16
	ООН	1,39	1,48
Южная Корея	ИМЭ	0,82	0,82
	ООН	1,17	1,43

Каковы причины? Выделяемые экспертами ИМЭ факторы, определяющие уровень рождаемости и используемые для расчетов СКР следующие: (1) уровень образования женщин; (2) смертность детей в возрасте до пяти лет и (3) плотность проживания населения. Другие факторы, такие как финансовое стимулирование, декретные отпуска и т.д. признаются несущественными. Таким образом, возрастающий уровень урбанизации будет способствовать снижению рождаемости практически по всем странам мира.

Что касается России, то отрицательная динамика численности населения у нас, к сожалению, усиливается. Так, по данным Росстата в январе – марте 2024 г. по отношению к аналогичному периоду 2023 г.⁴:

- число рождений уменьшилось с 311,1 тыс. до 300,3 тыс. (-3.5%);
- число смертей возросло с 459,8 тыс. до 479,9 тыс. (+4.4%).

Таким образом, естественная убыль населения возросла с 148,7 тыс. до 179,6 тыс.

Помимо упомянутой урбанизации и возрастающей социальной напряженности, негативно влияет на уровень рождаемости еще один управленческий фактор — перенос программы материнского капитала со второго ребенка на первого.

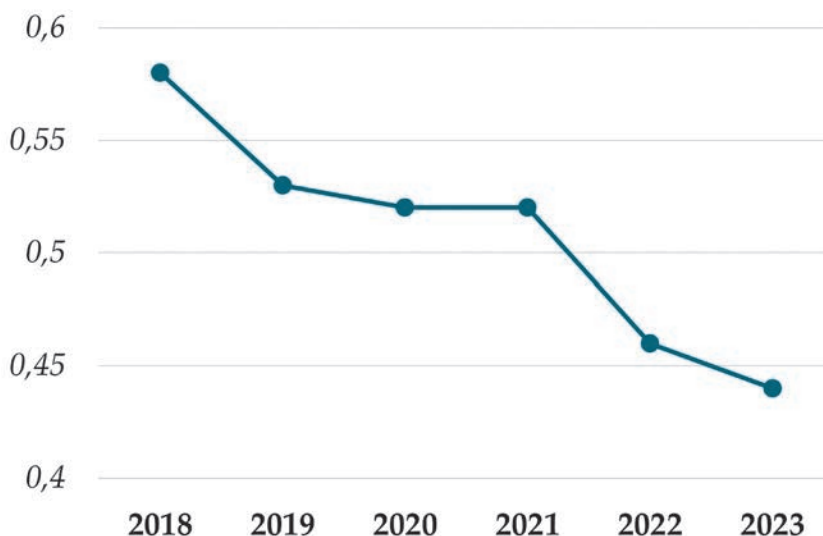
4 https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/EDN_03-2024.htm.

Рис. 1. Сумма средств материнского капитала, тыс. руб.



Рис. 2. СКР вторых детей

Источник:
<https://www.fedstat.ru/indicator/59771>



На рис. 1 видно, что это произошло в 2020 г., и СКР вторых детей после этого резко снизился и имеет тенденцию для дальнейшего сокращения (рис. 2).

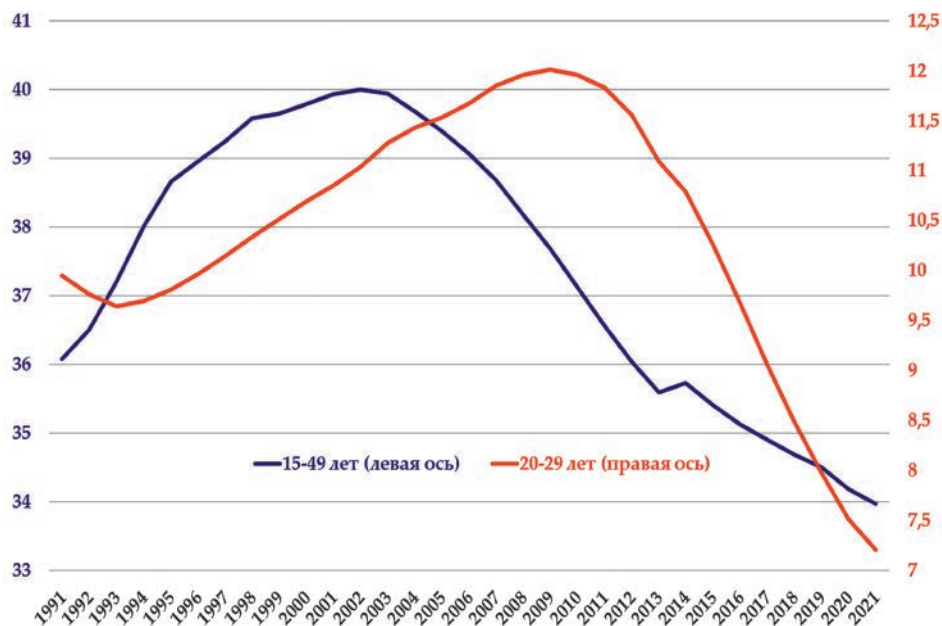
2023 г. поставил антирекорд за последние годы по числу рождений (1,264 млн детей, меньше было в 1999 г. — 1,214 млн). Наши расчеты с использованием цифрового двойника социальной системы России⁵ показали, что за 15 предстоящих лет без принятия экстренных мер численность населения может сократиться почти на 11%.

⁵ Макаров В.Л., Нигматулин Р.И., Ильин Н.И., Бахтизин А.Р., Сушко Е.Д., Сидоренко М.Ю. (2022): Цифровой двойник (искусственное общество) социально-экономической системы России — платформа для экспериментов в сфере управления демографическими процессами // Экономические стратегии. — 2022. — 2 (182). — С. 6–19. — DOI: <https://doi.org/10.33917/es-2.182.2022.6-19>.

Тому есть две фундаментальные причины — снижение числа женщин в фертильном возрасте и сверхсмертность населения нашей страны (особенно среди мужчин). Численность женщин в возрасте 15–49 лет начиная с 2002 г. сократилась более чем на 15%, а в наиболее репродуктивном возрасте 20–29 лет еще сильнее — почти на 35% (рис. 3). Расчеты показывают, что численность первой из упомянутых возрастных когорт продолжит снижаться, и к 2030 г. сократится более чем на 9%.

Рис. 3.
Численность
женщин,
относя-
щихся к двум
возрастным
когортам,
млн человек

Источник:
<https://rosstat.gov.ru/folder/12781>



Также возрастает смертность, причем среди 193 стран — членов ООН, Россия по общему коэффициенту смертности уступает лишь девяти государствам в мире (рис. 4), в том числе за счет мужской сверхсмертности.

Одна из причин, помимо стресса, — это повышенное потребление табака и алкоголя. В табл. 4 видно, что практически по всем странам мира есть сильная линейная связь между потреблением табака и смертностью мужчин по данным за период с 1960 по 2022 г. Для России и ряда европейских стран также было обнаружено негативное влияние потребления алкоголя, но более низкий уровень коэффициентов смертности для Германии, Франции и Италии по сравнению с нашей страной является следствием более эффективной работы их систем здравоохранения.

Таким образом, для компенсации этих негативных эффектов необходимо увеличить расходы на здравоохранение примерно в полтора раза для того, чтобы приблизиться к среднемировому уровню (табл. 5), а наши расчеты показали, что для достижения целевых показателей Указа Президента Российской Федерации они должны быть увеличены в два раза.

С помощью цифрового двойника социальной системы России были проведены расчеты для оценки влияния федеральной программы материнского капитала на численность населения России. Реализация этой программы с 2007 г. по 2030 г. повлекла за собой около 3 млн дополнительных рождений.

Рис. 4. Общий коэффициент смертности для 15 стран – мировых лидеров в 2023 г. (число смертей за год на 1000 человек населения)

Источник:
<https://www.cia.gov/the-world-factbook/field/death-rate/country-comparison>

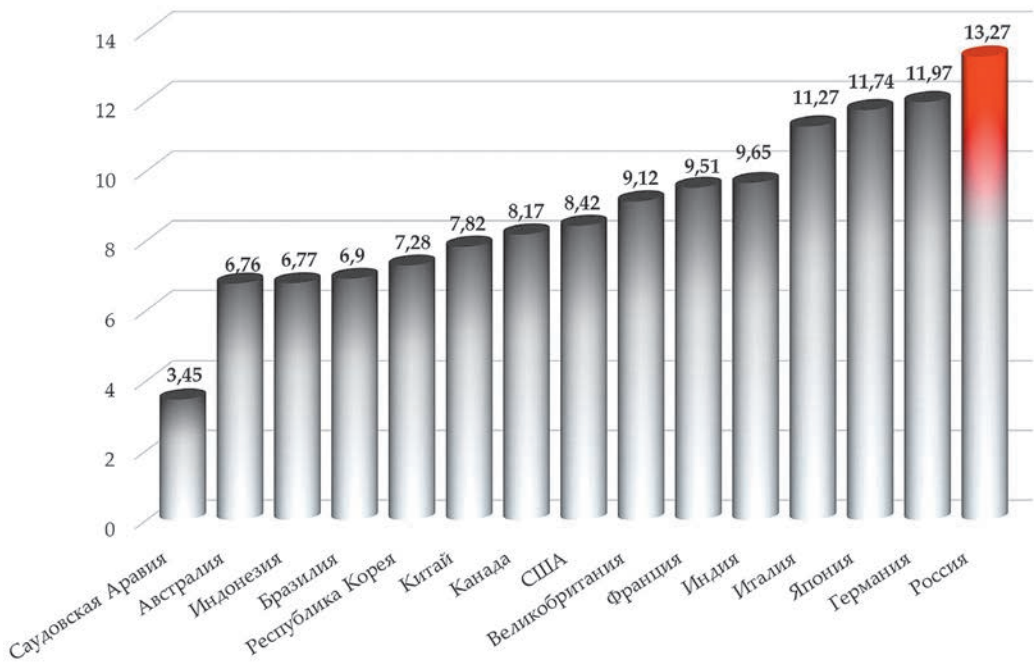


Таблица 4. Коэффициенты корреляции между данными по смертности мужчин в возрасте 15–59 лет (в процентах от общей численности мужского населения) и показателями потребления алкоголя (литров в год) и табака

Страны	Алкоголь	Табак
Китай	нет связи	0,882
США	нет связи	нет связи
Индия	нет связи	0,869
Россия	0,760	0,890
Германия	0,704	0,988
Франция	0,930	0,989
Япония	нет связи	0,987
Бразилия	нет связи	0,728
Страны	Алкоголь	Табак
Республика Корея	нет связи	0,967
Италия	0,929	0,937
Канада	нет связи	0,950

Страны	Алкоголь	Табак
Великобритания	нет связи	0,755
Саудовская Аравия	нет связи	0,754
Австралия	нет связи	0,790
Индонезия	нет связи	0,819

Таблица 5. Расходы на здравоохранение по отдельным странам, в % от ВВП

Место в мире	Страна	Доля в ВВП, в %
2	США	18,82
6	Канада	12,94
7	Германия	12,82
10	Франция	12,21
11	Великобритания	11,98
13	Швейцария	11,80
16	Австрия	11,47
18	Норвегия	11,42
19	Швеция	11,38
21	Нидерланды	11,14
22	Бельгия	11,06
	Евросоюз	10,91
23	Япония	10,90
	Мир	10,89
28	Дания	10,53
...		
≈ 71-72	Россия	7,60

Также были рассчитаны дополнительные сценарии:

(1) Расселение людей по территории страны, что приводит к постепенному увеличению численности населения до 148,9 млн человек к концу века.

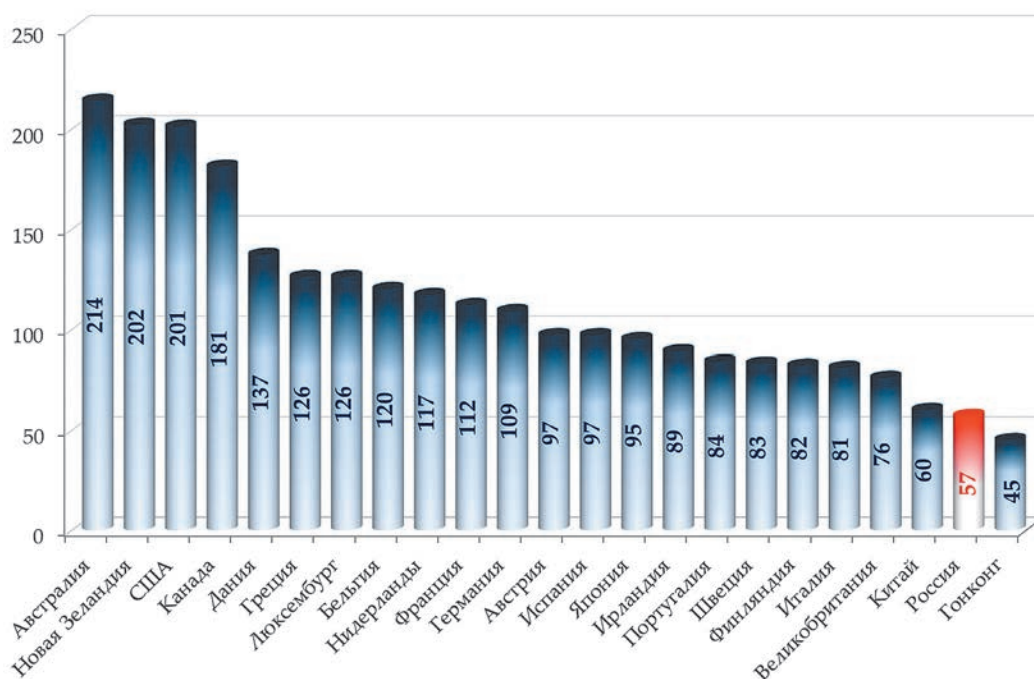
(2) Прирост объема предоставляемых медицинских услуг за счет увеличения числа больничных коек. На данный момент значение этого показателя на 10 000 человек населения составляет 61,3% от уровня 1992 г. В ходе экспериментов этот показатель менялся с шагом 2,5 процентных пункта в год, с тем чтобы к 2040 г. его значение достигло 101% по отношению к 1992 г.

Эта мера сбережения населения позволит сохранить численность жителей страны на дополнительные 1,5 млн человек по сравнению с инерционным вариантом динамики демографической системы, не предусматривающем такого механизма.

Сценарий деурбанизации предполагает не только расселение людей по территории страны, но и увеличение площади жилья, приходящегося на одно домохозяйство. В этой связи следует упомянуть еще один целевой показатель нового Указа Президента — обеспечение граждан жильем общей площадью не менее 33 м² на человека к 2030 г. и 38 м² — к 2036 г. (на данный момент 28 м²). И на рисунке 5 видно, что у России относительно других стран большой нереализованный потенциал, позволяющий не только достичь целевого показателя, но и способствовать решению одной из демографических проблем.

Рис. 5.
Средний
размер жилья
по странам, м²

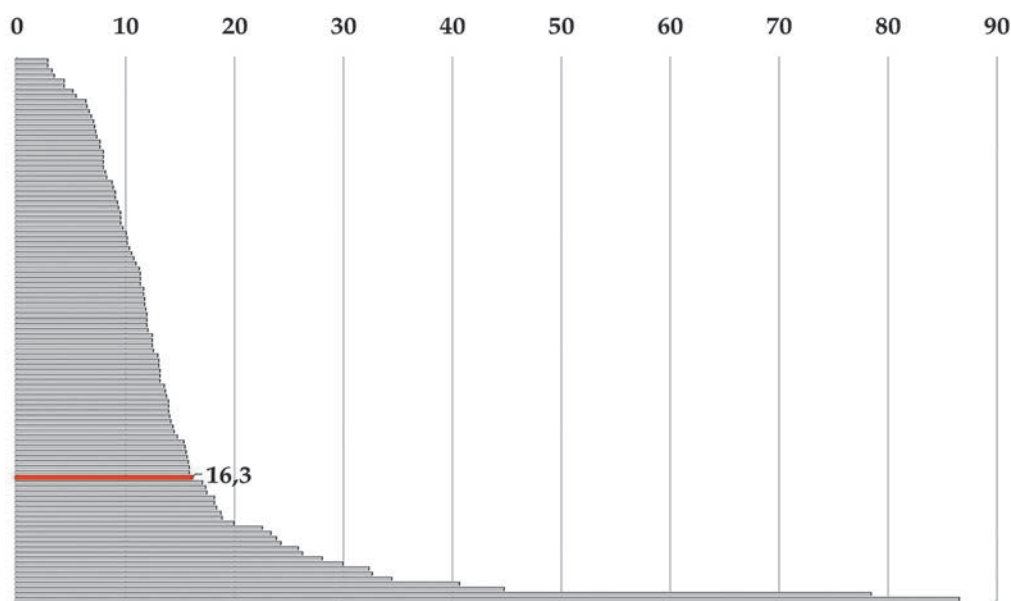
Источник:
https://www.numbeo.com/property-investment/rankings_by_country.jsp



Но квадратные метры должны быть доступны, а это потребует как снижение ипотечных ставок, так и контроль за ценами со стороны государства. К сожалению, Россия занимает 83-е место среди 107 стран мира по соотношению стоимости жилья к среднегодовому доходу (рис. 6). Чем эта безразмерная величина меньше, тем доступнее для домохозяйства жилье. Среди стран с минимальными значениями этого показателя — Саудовская Аравия, ОАЭ, США, Бельгия и др. Здесь опять-таки есть большой потенциал для дальнейшего развития, и он вынесен в виде отдельного целевого показателя — это повышение доступности жилья. В этой связи необходимы дополнительные усилия в рамках национальной цели развития «Комфортная и безопасная среда для жизни» в части увеличения объема жилищного строительства, частично решающие задачи в сфере демографии и стимулирующие экономический рост.

Рис. 6. Соотношение стоимости жилья к среднегодовому доходу одного домохозяйства по 107 странам мира (16,3 – значение для России)

Источник:
https://www.numbeo.com/property-investment/rankings_by_country.jsp



Отрасль «Строительство» в России имеет один из самых высоких мультипликаторов выпуска (наряду с обрабатывающими производствами). Кроме того, диверсифицированная экономика способствует стимулированию роста, созданию новых рабочих мест, повышает уровень национальной безопасности (практически все расчеты с моделями торговых войн показывают большую защищенность таких экономик в случае атаки). Но развитие этих отраслей невозможно без государственного планирования.

По оценкам Европейской комиссии самые высокие мультипликаторы занятости в обрабатывающей промышленности (особенно в химической – значение мультипликатора в среднем 4,0) и для транспорта (3,2)⁶.

Институт экономической политики (США) опубликовал исследование⁷, в котором наибольшие значения мультипликаторов у сектора, оказывающего коммунальные услуги (9,6), а наименьшие – у розничной торговли (1,2). Также оценивалось влияние падения спроса на продукцию той или иной отрасли на сокращение рабочих мест. Совокупное снижение конечного спроса на \$1 млн вызовет максимальное снижение занятости в сфере услуг по уходу за детьми (потери составят около 20 рабочих мест). В строительстве сокращение составит примерно 5,5 рабочих мест, в производственной сфере около 2,7, и практически полностью отсутствует для отраслей по добыче нефти (0,2) и производству табака (0,2).

Наибольшие мультипликаторы рабочих мест для России у отраслей «Обрабатывающие производства» (2,8), «Строительство» (2,4), «Добыча полезных ископаемых» (2,3), «Транспорт» (2,3).

В этой связи отмечу, что помимо выполнения нового указа Президента РФ и частичного решения демографических проблем, развитие строительной отрасли крайне важно с позиции увеличения темпов экономического роста.

⁶ <https://ec.europa.eu/>.

⁷ <https://www.epi.org/publication/updated-employment-multipliers-for-the-u-s-economy>.

Одна из обозначенных главой государства национальных целей развития заключается в обеспечении темпа роста экономики России выше среднемирового и ее выход не позднее 2030 г. на четвертое место в мире. Отмечу, что текущем году МВФ дал прогноз роста по странам мира до 2029 г. (табл. 6), согласно которому наша страна к этому сроку опустится на седьмую позицию.

За последние 10 лет среднегодовой темп роста ВВП России составил 1,15%, а по прогнозам МВФ на период с 2024 по 2029 г. он предполагается около 1,66% (табл. 7). А учитывая то, что у Индонезии темпы роста предполагаются около 5%, для выполнения Указа Президента Российской Федерации наша страна должна расти не менее 5,5% в год.

Таблица 6. ВВП по ППС для 10 стран – мировым лидерам в 2029 г. , млрд долл.

1	Китай	46252,8
2	США	34950,0
3	Индия	21910,1
4	Япония	7628,2
5	Индонезия	6628,0
6	Германия	6580,5
7	Россия	6423,5
8	Бразилия	5186,2
9	Турция	4960,6
10	Великобритания	4786,1

Таблица 7. Среднегодовые темпы роста ВВП, %

	2014–2023	2024–2029 (прогноз МВФ)
Китай	5,98	3,79
США	2,32	2,17
Индия	5,95	6,53
Япония	0,58	0,71
Германия	1,15	0,92
Россия	1,15	1,66
Индонезия	4,22	5,05
Бразилия	0,54	2,06
Великобритания	1,58	1,41
Франция	1,13	1,33

Но вряд ли это возможно, учитывая сложившуюся денежно-кредитную политику. В таблице 8 приведены темпы роста ВВП России от ЦБ РФ, опубликованные спустя 10 дней после прогноза МВФ (табл. 9), причем такая очередность стабильна и повторяется практически каждый раз. В более раннем прогнозе наш денежный регулятор предполагал темпы роста около 1–2% в год и для таких низких значений были и остаются предпосылки. Так, наш ЦБ предполагает снижение темпов прироста денежной массы с 19,4% в 2023 г. до 10–15% в 2024 г. и 5–10% в 2025 г.

Таблица 8. Прогноз темпа роста ВВП России по итогам заседания Совета директоров ЦБ РФ по ключевой ставке 26 апреля 2024 г., в % к предыдущему году

2024	2,5–3,5
2025	1,0–2,0
2026	1,5–2,5

Таблица 9. Прогноз роста от МВФ по ВВП для некоторых стран мира на 2024 г.

Китай	4,64
США	2,73
Россия	3,16
Индия	6,81
Чехия	0,66
Швейцария	1,34
Франция	0,74
Германия	0,15
Финляндия	0,42
Нидерланды	0,63

Помимо снижения прироста денежной массы, Россия является одним из мировых антилидеров по величине ключевой ставки (табл. 10), причем у стран, с которыми мы «конкурируем» за четвертое место по объему ВВП по ППС, процентные ставки сильно ниже – у Индонезии почти в три раза, а у стран Еврозоны, куда входит Германия, почти в четыре раза.

Такая высокая ставка противоречит ряду исследований того же МВФ или же Федерального резервного банка, который в своем исследовании «Does Monetary Policy Have Long-Run Effects?» выявил долгосрочный эффект от непродуманной денежно-кредитной политики. Как правило, денежные власти рассматривают ее как средство краткосрочного воздействия на экономику с целью смягчения спадов и достижения сбалансированного роста. С использованием длинных рядов дан-

Таблица 10. Ключевые ставки центральных банков стран G20 и ОЭСР (по состоянию на 15.05.2024)

Аргентина	60,00
Турция	50,00
Россия	16,00
Колумбия	11,75
Мексика	11,00
Бразилия	10,75
Исландия	9,25
ЮАР	8,25
Венгрия	7,75
Чили	6,50
Индия	6,50
Индонезия	6,25
Саудовская Аравия	6,00
Польша	5,75
Новая Зеландия	5,50
Чехия	5,25
Великобритания	5,25
США	5,25
Канада	5,00
Коста-Рика	4,75
Еврозона	4,50
Израиль	4,50
Норвегия	4,50
Австралия	4,35
Дания	3,75
Швеция	3,75
Южная Корея	3,50
Китай	3,45
Швейцария	1,50
Япония	0,10

ных (с 1900 г.) по многим странам, в работе показывается, что денежно-кредитная политика может влиять на долгосрочную траекторию экономического развития — к примеру, проведенный анализ продемонстрировал, что жесткая денежная политика негативно влияет на объем производства даже через десятилетия.

Высокие процентные ставки ужесточают условия кредитования, замедляют экономическую активность, способствуют сокращению инвестиций в сектор НИОКР, негативно влияют на рынок труда, в долгосрочной перспективе обесценивают человеческий потенциал и снижают общий уровень квалификации в экономике. Расчеты показали, что в среднем повышение процентных ставок на 1% через труд, инвестиции и совокупную факторную производительность влияет на реальный ВВП, снижая его объем также в среднем на 5% за 12-летний период.

Собственно, возникает вопрос: а есть ли вообще связь между индексом потребительских цен и темпом экономического роста? С чем борется наш Центральный Банк, таргетируя инфляцию, завышая ставку процента, сжимая денежную массу и таким образом тормозя экономический рост. А есть ли, в общем-то, такая связь?

Одна из ключевых доктринальных установок МВФ, транслируемая по всем присоединившимся к Фонду 190 странам, заключается в необходимости таргетирования инфляции для обеспечения ценовой стабильности и сохранения сбалансированного роста экономики. Как известно, для России выбранная цель по инфляции определена на уровне 4%. Основным инструментом для достижения обозначенной цели является изменение ключевой ставки процента, при увеличении которой подавляется экономический рост.

И сформулированный выше вопрос этот до сих пор не имеет однозначного ответа. В далеком прошлом (1959 г.) тот же МВФ в своих установках был менее настойчивым и опубликовал исследование «The Relation Between Inflation and Economic Development: A Statistical Inductive Study», в котором отмечалось, что по имеющимся данным по разным странам однозначно выявить положительную или отрицательную связь между инфляцией и экономическим ростом не представляется возможным.

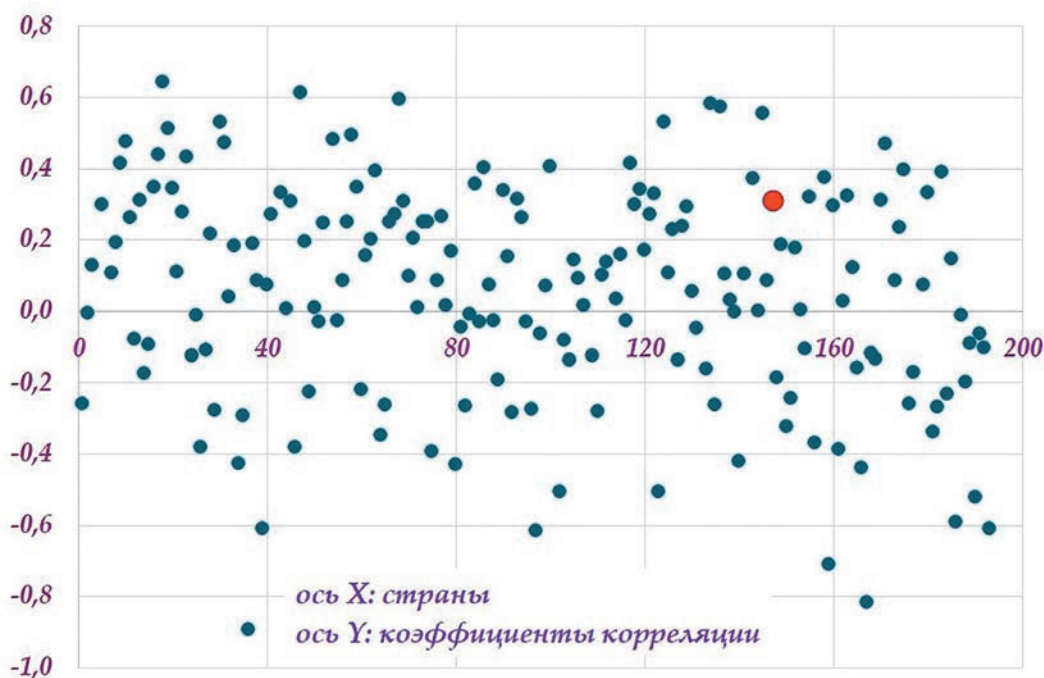
Исследований, посвященных оценке влияния инфляции на экономический рост, очень много, но полученные результаты неоднозначны в силу различия первоначальных гипотез. Объединяет большинство из них то, что в них признается проблема идентификации такой зависимости. В отдельных случаях отмечается, что инфляция имеет не только отрицательное, но и положительное влияние на экономику.

Со своей стороны также продемонстрируем неоднозначность этой связи. Для анализа нами отобраны данные по индексу потребительских цен и темпам экономического роста для 193 стран — членам ООН за период с 2000 по 2022 г. На рисунке 7 приведена инфографика — значения коэффициентов корреляции между этими показателями для всех государств. Облако из 193 точек (красная точка — Россия) показывает, что однозначной закономерности нет.

Что еще хотелось бы сказать? Один из факторов роста, про который говорили коллеги, и он обозначен в качестве одного из целевых показателей — это обеспечение к 2030 г. вхождения России в число 10 ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, и другой целевой показатель — это увеличение к 2030 г. внутренних затрат на исследования и разработки не менее чем до 2% ВВП (на данный момент чуть более 1%, табл. 11). Наши расчеты показывали, что только этот механизм позволит получить 4% дополнительного при-

роста ВВП за пять лет, по сравнению с инерционным вариантом развития. Это, конечно, не быстрый эффект, но, с другой стороны, такие инвестиции быстрой отдачи не дадут. Но этот шаг крайне необходим для дальнейшего развития страны и выхода на те темпы роста, о которых я говорил ранее.

Рис. 7. Коэффициенты корреляции между индексами потребительских цен и темпами экономического роста для 193 стран за период 2000–2022 гг.



Еще один целевой показатель связан с развитием малого предпринимательства.

В аналитических материалах крупнейших международных организаций (МВФ, ВБ, ВТО) малый бизнес неоднократно назывался основой любой экономики, локомотивом экономического роста, обеспечивающим создание рабочих мест⁸. Во всем мире насчитывается приблизительно 400 млн малых и средних предприятий (МСП), обеспечивающих 70% мирового уровня занятости населения. Из них 25,1 млн находятся в ЕС, 32,5 млн в США, 18 млн в Китае⁹. В большинстве стран ОЭСР МСП создается более 50% ВВП, а в некоторых эта доля достигает до 70%. При этом в России на протяжении длительного времени она находится на уровне 20%. В Китае малый и средний бизнес считается двигателем развития, поскольку, помимо высокой занятости (80%), он производит большое количество инновационной продукции (65% патентов приходится на МСП).

Крупнейшие международные организации — МВФ, ВТО, ОЭСР — предполагают дальнейшую фрагментацию мирового экономического пространства, распад мира на макрорегионы и кристаллизацию новых полюсов в мировой макроэкономической системе. По их расчетам, снижение ВВП различных стран будет в диапазоне от 0,2% до 12% в зависимости от степени фрагментации. На рисунке 8 приведена схема ключевых будущих торговых потоков, рассчитанных на модели глобальной торговли (разработчики — Boston Consulting Group, UN Comtrade, Oxford Economics, IHS, WTO).

⁸ <https://www.worldbank.org/en/topic/sme/finance>.

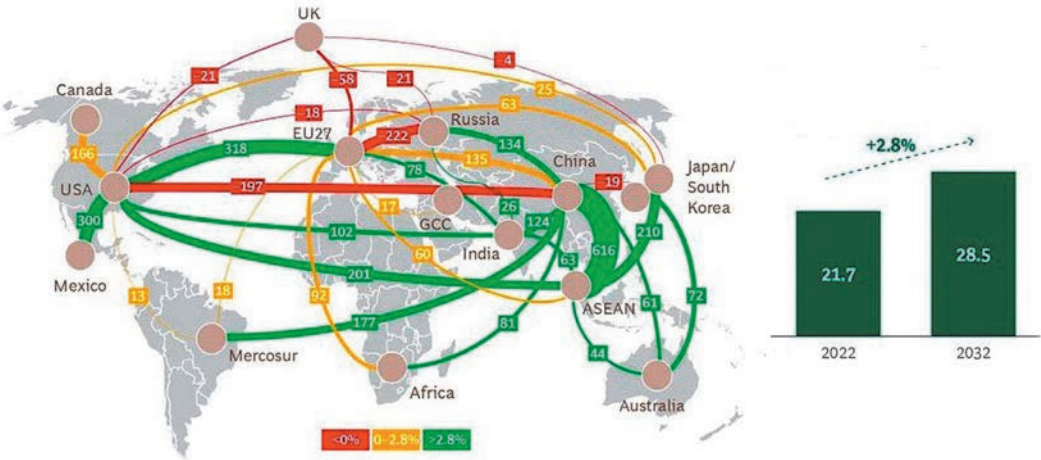
⁹ <https://truelist.co/blog/small-business-statistics>.

Таблица 11. Расходы на исследования и разработки по отдельным странам, в % от ВВП

Израиль	5,44
Корея	4,81
Швеция	3,53
Бельгия	3,48
США	3,45
Япония	3,26
Австрия	3,20
Германия	3,14
Дания	2,96
Финляндия	2,94
Мир	2,63
Исландия	2,47
Китай	2,40
Франция	2,35
Евросоюз	2,32
Нидерланды	2,29
Норвегия	2,28
Россия	1,09

Рис. 8. Рекон-
фигурация
торговых
потоков
к 2032 г.

Источник:
<https://www.bcg.com/publications/2024/jobs-national-security-and-future-of-trade>



Предполагается, что в ближайшее десятилетие вырастет значимость макрорегиональных торговых блоков (Северная Америка, ЕС, АСЕАН и, возможно, БРИКС).

Соответственно, эти процессы, которые фиксируют крупнейшие аналитические центры, сподвигли наш институт совместно с коллегами с Национального суперкомпьютерного центра Китая, университета Гуанчжоу, Академии общественных наук Китая провести стресс-тест устойчивости экономических систем ключевых стран мира и способности их противостоять масштабным санкциям со стороны остальных государств и международных организаций.

В рамках расчетов оценивались прямые потери ВВП в одном году от полного прекращения торговых отношений с подсанкционной страной; при этом прочие меры воздействия (визовые ограничения, запрет полетов и т.д.) не рассматривались. Оценивалась устойчивость экономики конкретной страны в случае санкционного давления, еще более мощного, чем было предпринято в отношении России, без возможности параллельных поставок.

Результаты были получены на торговой модели, построенной для более 100 стран мира и приведены в таблице 12.

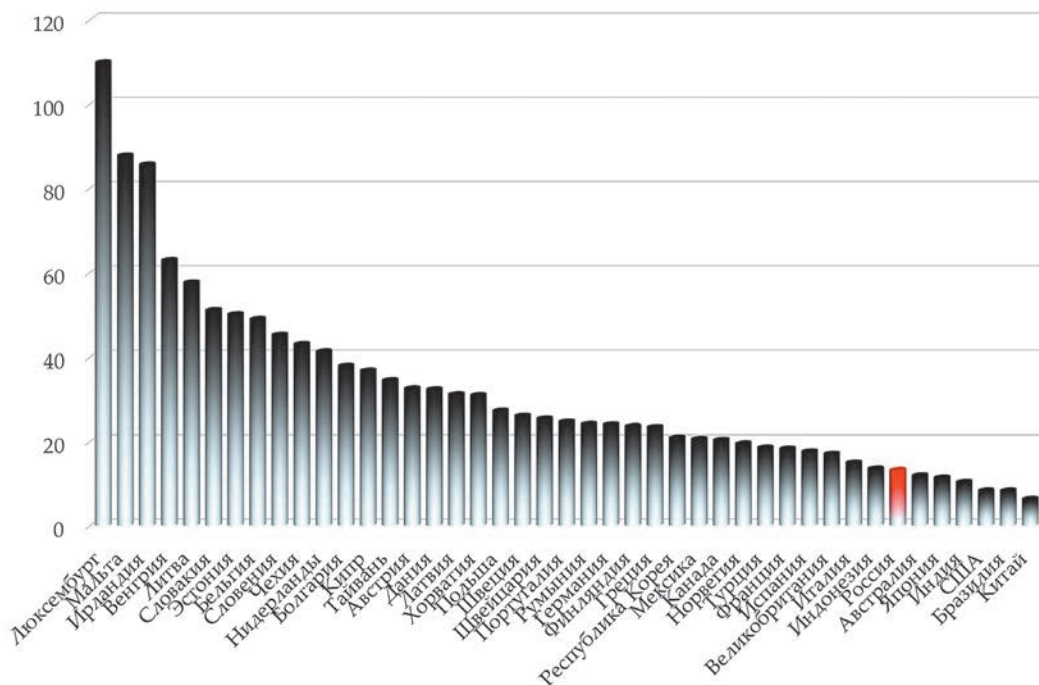
Таблица 12. Снижение ВВП ключевых стран в результате введения масштабных санкций, в процентных пунктах от инерционного сценария

США	–2,25
Китай	–3,09
Россия	–3,54
Австралия	–3,66
Индонезия	–3,66
Япония	–3,81
Индия	–3,98
Иран	–4,15
Бразилия	–4,23
Пакистан	–4,66
Саудовская Аравия	–5,18
Канада	–5,53
Великобритания	–5,66
Италия	–6,01
Турция	–6,58
Франция	–6,95
Мексика	–7,24
Республика Корея	–7,92
Германия	–8,09

Видно, что у США, Китая и России падение есть, но не такое критичное, как прогнозировал в 2022 г. тот же МВФ, предполагая снижение ВВП на -8% , а больше всего пострадают более открытые экономики (в первую очередь страны ЕС).

Полученные нами результаты, как ни странно, перекликаются с другим исследованием МВФ «The Leisure Gains from International Trade», опубликованным в начале 2024 г., в котором рассчитаны последствия для 43 стран от перехода к режиму закрытой экономики, предполагающему минимальное взаимодействие с внешним миром и технологический суверенитет (иными словами, автаркию). На рисунке 9 видно, что в большей степени пострадают европейские экономики, а в меньшей — Россия, США и Китай, то есть выводы МВФ примерно соответствует тем результатам, которые мы получили с коллегами из Китая.

Рис. 9. Потери благосостояния населения в результате перехода к автаркии, в процентах



Почему беспрецедентные антироссийские санкции не смогли обрушить экономику нашей страны или, как обещали в США, «разорвать экономику России в клочья»? Наши совместно с КНР расчеты показали, что устойчивость конкретной страны во многом определяется ее потенциалом, который не ограничивается экономической сферой и также включает в себя другие важнейшие составляющие: ресурсную, военную, научную, финансовую, производственную и др. Так вот, чтобы обрушить страну с большой мощью, одних ограничительных санкций недостаточно. Конечно, их воздействие на продолжительном периоде времени может ослабить любое государство, и Россию в том числе, но эффективность внешнего давления может быть нивелирована форсированным внутренним развитием и диверсификацией отраслевой системы, наблюдаемыми в настоящее время в нашей стране.

Я хотел подчеркнуть, что несмотря на большой потенциал нашей страны, достижение целевых показателей будет возможно только при грамотной денежно-кредитной политике, которая требует сильной корректировки.

Библиографический список

1. Макаров В.Л., Бахтизин А.Р., Луо Хуа, Ву Цзе, Ву Зили, Сидоренко М.Ю. (2023): Долгосрочное демографическое прогнозирование // Вестник Российской академии наук. – 2023. – Т. 93. – № 1. – С. 21–35, – DOI: 10.31857/S0869587323010048.
2. Макаров В.Л., Нигматулин Р.И., Ильин Н.И., Бахтизин А.Р., Сушко Е.Д., Сидоренко М.Ю. (2022): Цифровой двойник (искусственное общество) социально-экономической системы России – платформа для экспериментов в сфере управления демографическими процессами // Экономические стратегии. – 2022. – 2 (182). – С. 6–19. – DOI: <https://doi.org/10.33917/es-2.182.2022.6-19>.

References

1. Makarov V.L., Bahtizin A.R., Luo Hua, Vu Cze, Vu Zili, Sidorenko M.Ju. (2023): Dolgosrochnoe demograficheskoe prognozirovanie // Vestnik Rossijskoj akademii nauk. – 2023. – T. 93. – № 1, –S. 21–35. – DOI: 10.31857/S0869587323010048.
2. Makarov V.L., Nigmatulin R.I., Il'in N.I., Bahtizin A.R., Sushko E.D., Sidorenko M.Ju. (2022): Cifrovoy dvojniki (iskusstvennoe obshhestvo) social'no-jekonomicheskoy sistemy Rossii – platforma dlja jeksperimentov v sfere upravlenija demograficheskimi processami // Jekonomicheskie strategii. – 2022. – 2 (182). – S. 6–19. – DOI: <https://doi.org/10.33917/es-2.182.2022.6-19>.

Контактная информация / Contact information

Центральный экономико-математический институт Российской академии наук
117418 Москва, Нахимовский проспект, 47
Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences
47 Nakhimovsky Prospekt, Moscow, 117418, Russia
Бахтизин Альберт Раифович / Albert R. Bakhtizin
albert.bakhtizin@gmail.com